### Заключение №

### по результатам специального психофизиологического исследования с применением полиграфа,

### в отношении кандидата на должность

**Главного инженера,**

**ООО «»,**

### Г В Д,

### 01.12.1977 года рождения

### г. Москва 01.03.2021

ГВ.Д. было предложено пройти тестирование на полиграфе, в соответствии с нормативными документами, регламентирующими организацию проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа. Обследуемому были разъяснены его права, порядок проведения тестирования и тот факт, что тестирование на полиграфе возможно, только, в случае его добровольного согласия. Добровольное согласие получено в письменном виде, в форме заявления. По окончании тестирования обследуемый, в письменной форме подтвердил, что претензий к специалисту не имеет.

До начала тестирования на полиграфе, с испытуемым была проведена предтестовая беседа, в целях выяснения отдельных фактов биографии; получения общих сведений о состоянии здоровья обследуемого и уточнения круга исследуемых вопросов, и, контрольных тем. В ходе ПФИ велась видеозапись.

**Вопросы, вынесенные на суждение специалиста:**

1. Имеется ли в памяти ГВД, 01.12.1977 года рождения информация о фактах, препятствующих трудоустройству в ООО «»? (стандартные факторы риска)
2. Имеется ли в памяти, 01.12.1977 года рождения информация о фактах трудоустройства в компанию с целью лоббирования интересов компании ООО «Окна-Строй»?
3. Имеется ли в памяти, 01.12.1977 года рождения информация о фактах наличия сговора с Ч или С с целью получения коррупционного дохода?
4. Имеется ли в памяти, 01.12.1977 года рождения информация о фактах наличия у обследуемого компромата на Ч?

Информация, полученная в ходе предтестовой беседы, использовалась для корректировки индивидуальной программы исследования.

Так, обследуемый пояснил, что ПФИ проходит в первый раз. Причиной увольнения из компании ООО «ПИК-профиль» (2005-2019 года) с должности главного инженера является полная смена команды, «убрали С - убрали и меня, как человека С (в настоящее время - исполнительный директор ООО «»), потому что мы с ним одна команда». **Далее продолжил пояснения, сообщив, что была и другая причина увольнения, а именно - конфликт интересов, выразившейся в том что компания ООО «О» выполняла монтажные работы оконных изделий в интересах ООО «ПИК-профиль», что противоречило корпоративной культуре ГК «ПИК», «Сухобокова потом вызывали и спрашивали, почему он, зная, что ООО «О» принадлежит одному из его подчинённых - выполняет подрядные работы в интересах ООО «ПИК-профиль»».**

В настоящее время работает в ООО «О» в должности главного инженера, данная компания, со слов обследуемого, учреждена в 2009 году его супругой ГВВ со 100% долей, «по факту мы создали компанию вместе. Компания занимается перекупкой пластиковых окон и застеклением коттеджей, покупаем в основном у компании ООО «ПИК-профиль», реже у компании ООО «Хамелеон». Непосредственно монтажные работы для ПИКов мы оказывали с 2017 года по 2019 года. **Не буду лукавить, что я по помог нашей компании зайти туда. Я знал внутренние цены, поэтому на тендерах давал всегда самые низкие и забирал себе часть объемов.** Повторюсь «О» занимался исключительно монтажом, производили окна ООО «ПИК-профиль».

**Среднегодовая чистая прибыль обследуемого от хозяйственной деятельности ООО «О» составляла около – 60.000.000 рублей, «столько я заработал за 2019 год», «естественно, за то, что мы работали с ПИКами, деньги от нас получал и сам С, общую сумму сказать не могу, также не было договорённости о конкретных схемах или процентах. Иногда давал 100.000 рублей, иногда - 1.000.000 рублей. Отдавал столько, сколько считал нужным - потому что одно дело делали. Также я делился прибылью и с другими руководителями ООО «ПИК-профиль», но называть их не буду, потому что они не имеют никакого отношения к ДСК-1».**

Относительно судебной тяжбы между ООО «О» с ООО «П-профиль» какой-либо значимой информации не сообщил – «в настоящее время ведутся суды, мы должны были «Профилю», «Профиль» должен был нам. Сделали взаимозачёт, но «Профиль» так и остался нам должен. **Сначала они нам что-то выплачивали, но потом придумали какие-то левые схемы – якобы, были претензии по качеству монтажа, при том, что изделия были «Профиля», мы занимались лишь монтажом. И чтобы не платить нам долги - они придумали эти претензии. Чтобы были претензии по качеству изделий – я такого не слышал, да это и глупо, это же их производство»**.

Далее обследуемый продолжил свои признания, сообщив, что в настоящее время ООО «О» задействованы в поставке оконных изделий в интересах ООО «Д» для объекта «Я», «нас порекомендовали туда производители профилей «Мортон» (производство алюминиевых профилей), а точнее, - Сд.В. Подряд наш заключался так же в монтаже оконных изделий, закупали мы их, как обычно, в ООО «ПИК-профиль». На прямой вопрос эксперта о роли С в данном проекте, ответил - «**с С прибылью я еще не делился, потому что мне за эти работы не заплатили. Как дадут деньги, то я с ним поделюсь. Но оговорюсь, что это моя добрая воля, никаких договорённостей у меня с ним нет, просто исторически так сложилось, что я ему плачу**. Относительно Ч могу сказать, что я знаю его, как Вас (обращение к эксперту), то есть, я его не знаю, встречались пару раз».

В компанию ООО «» устраивается по рекомендации С В Ю (знают друг друга с 2016 года). При трудоустройстве мотивирован - возможностью работать в крупной стабильной компании в сфере производства и достойным размером оплаты труда. **Далее при обсуждении вопроса обследуемый оговорился, что «скрытых мотивов у меня нет, но если бы «ДСК-1» потребовалась помощь в монтаже окон, то, естественно, я бы порекомендовал свою компанию для этих нужд. Я бы хотел, чтобы моя компания работала с Д если бы это получилось». В связи с чем вопрос по согласованию с обследуемым был переформулирован следующим образом: «Кроме желания завести ООО «О» на «Д» у Вас есть другие скрываемые мотивы при трудоустройстве в нашу компанию?»**

**Помимо получения незаконного дохода за счет ресурсов занимаемой должности в виде конфликта интересов (см. выше), признался, как в период с 2002 по 2010 года имел систематический коррупционный доход в виде откатов за фиктивное завышение сумм договоров с подрядными организациями (покупателями оконных изделий), «например, ко мне кто-то приходит и говорит мне нужны окна, я говорю – ок. Только при этом он просит меня написать, допустим, в договоре не 100.000, а 200.000 рублей. Половину дельты в виде отката он отдавал мне». Совокупный коррупционный доход обследуемого за этот период времени составил - 10.000 долларов США, «потом то мне это уже не нужно было, так как появилась своя компания».**

**При обсуждении темы «искажение биографических данных», признался, что оба диплома о высшем образовании (Национальный университет «Львовская политехника» по специальности «Промышленное и гражданское строительство», 1995-2000 года; Тернопольская Академия народного хозяйства, «Банковское дело/экономист», 1997-2002 года») являются фиктивными - «помогли хорошие знакомые. Я ни разу не появился ни в одном из институтов, купил я их за 2000 долларов США и только для того, чтобы встать на руководящую должность в ООО «ПИК-профиль», когда шел на главного инженера, то потребовался строительный диплом - я позвонил снова хорошим знакомым в Львов и мне сделали строительный диплом». Уровень заявленной квалификации может не соответствовать заявленным требованиям.**

Имеет удаленный во времени эпизодический опыт употребления каннабиноидных наркотиков.

Употребление алкоголя вне чёткой схемы в социально-приемлемых нормах и без негативных последствий.

**Имеет крупные финансовые обязательства в виде долгов по выплате заработной платы рабочим ООО «О» и долги перед поставщиками оконных изделий и материалов общим размером более 20.000.000 рублей.** Долги носят обременительный характер и повышают коррупционную уязвимость обследуемого лица.

Соматически благополучен. Жалоб на здоровье не предъявлял.

**Вместе с этим, в ходе ПФИ были зафиксированы устойчивые психофизиологические реакции, свидетельствующие о сокрытии информации на вопрос о фактах наличия сговора с С с целью получения коррупционного дохода при трудоустройстве в компанию (что косвенно подтверждается пояснениями обследуемого, см. выше).**

**Обобщение результатов анализа предтестовой беседы, полиграмм проверочных тестов и пояснений, в ходе тестирования на полиграфе, позволяют специалисту прийти к следующему суждению:**

1. в памяти обследуемого ГВД, 01.12.1977 года рождения, **выявлено сокрытие информации о фактах наличия сговора с Сухобоковым с целью получения коррупционного дохода при трудоустройстве в компанию.**
2. относительно остальных вопросов, поставленных перед экспертом **– были получены психофизиологические реакции, согласующиеся с информацией, сообщенной обследуемым лицом в ходе проверки**.

**Таким образом, выявлены следующие факторы риска:**

**- Получение в период с 2017 по 2019 года незаконного дохода за счет ресурсов занимаемой должности посредством лоббирования интересов собственной компании ООО «О» на внутренних тендерах основного работодателя (конфликт интересов), совокупный доход установить не удалось, но только за 2019 год чистая прибыль обследуемого составила – 60.000.000 рублей.**

**- Получение в период с 2002 по 2010 года систематического коррупционного дохода в виде откатов за фиктивное завышение сумм договоров с подрядными организациями, совокупный доход составил - 10.000$.**

**- Увольнение по негативным обстоятельствам (конфликт интересов) из компании ООО «ПИК-профиль» (2005-2019 года)**.

**- Трудоустройство в компанию ООО «», в том числе, с целью лоббирования интересов аффилированной ООО «Окна-Строй».**

**- Намеренное искажение биографических данных (оба диплома о высшем образовании являются фиктивными).**

**- Обременительные финансовые обязательства, существенно повышающие коррупционную уязвимость обследуемого.**

**На основании экспертной оценки факторов риска, их удаленности во времени, отношения к ним испытуемого, ГВД не рекомендован для сотрудничества с компанией.**

Главный специалист отдела ПФИ Р. И. Абрамов