Отчет по результатам психофизиологического обследования

Обследование проходил: **НЭВ** 11.07.1970 г. рождения, кандидат на должность менеджера СОБ по обслуживанию европейских активов «СС» (Латвия, г. Рига)

**Дата обследования:** **12.09.2018г.**

**Вывод**: **условно** **рекомендован к сотрудничеству** (факторы риска: частичная причастность к инкриминируемым уголовным правосудием Латвии деяниям (разглашение государственной тайны, разглашение сведений, которые не являются государственной тайной, при этом, участие в вымогательстве взятки не подтвердилось); способен на совершение корыстных злоупотреблений за счет ресурсов занимаемой должности, критика условная; обременительные долговые обязательства).

**Соответствие должности: требует развития.**

**Рекомендация по сроку прохождения повторного ПФО: планово.**

**По предварительной информации СОБ известно:**

«В марте 2013 г. его и его коллегу ВД задержало Бюро по борьбе с коррупцией за попытку получения взятки. Сначала задержали В.Д после встречи, на которой якобы должны были передаваться деньги, но денег у В.Д не было найдено. В тот же день задержали Э.Н, на основании данных против него показаний. Задерживали его дома, он был на больничном.

Коллегу взяли под арест, Э применили меру пресечения, не связанную с лишением свободы. В феврале 2014 дело передано в прокуратуру, потом в суд. Обоим предъявлено обвинение по ст.15 и 320. Уголовного Закона – попытка получения взятки.   Приговор до сих пор не вынесен.

На сегодняшний день Э.Н находится в статусе подсудимого, но все ограничивающие меры пресечения с него сняты.

Эдуард утверждает, что не виновен, денег не просил и не получал, называет случившееся «оговором и подставой», связывает это с материалами, которые были в его производстве по отмыванию денег. В махинациях участвовали люди близкие и пользующиеся покровительством правительственных кругов Латвии. Со слов Эдуарда обвинение основано на вымышленных показаниях. Дело в суде рассматривается пятый год, т.к. сторона обвинения не имеет доказательств вины и всячески затягивает процесс.

Интересна фигура второго подсудимого В.Д. Ранее он был известен как принципиальный следователь, расследовавший сложные дела по банкротству банков. В ходе одного из таких дел, один из фигурантов нанимал бандитов, которые угрожая оружием пытались направить В.Д в «правильное русло», но тот отказался. На момент задержания в производстве В.Д было громкое уголовное дело о доведении до банкротства крупного латвийского банка “Latvijas Krajbanka”, где пересекались интересы разных политических и финансовых групп.

Поэтому нельзя исключать, что для отстранения его от данного дела и была разыграна комбинация со взяткой»

**Результаты обследования**

Обследуемый в ходе ПФО занимал прозрачную позицию, стараясь вести максимально открытый диалог, проявляя прогностически высокую лояльность к потенциальному работодателю. Таким образом в ходе предтестовой беседы он рассказал, что в период с 1993 года по 2014 года проходил службу в полиции МВД Латвии: c 1993 по 2002 года служил в полиции порядка, с 2002 перешел на службу в криминальную полицию по линии борьбы с экономическими преступлениями. Последняя должность - старший инспектор Бюро по предотвращению экономических преступлений Главного управления криминальной полиции Латвии, звание - майор, в функционал обследуемого входило раскрытие преступлений экономической направленности (мошенничество, присвоения, введение в заблуждение кредитного учреждения).

В 2013 году отстранен от должности без сохранения заработной платы в виду уголовного преследования по следующим составам уголовного законодательства Латвии: вымогательство взятки, разглашение секретных сведений и разглашение сведений, которые не являются секретными.

В ходе детального опроса обследуемого относительно обстоятельств уголовного дела, последний на фоне выраженной борьбы мотивов признался, что уголовное дело находится под грифом «секретно», и информация, которую он сообщит, является конфиденциальной и в случае ее разглашения либо передачи в органы полиции и правосудия Латвии, в отношении обследуемого будет возбуждено еще одно уголовное дело «я сейчас по тому делу успешно отбрыкиваюсь, так как не виновен, но если они узнают что я рассказывал кому-то, то мне новый состав еще пришьют за разглашение тайны следствия. Прошу Вас (обращение к эксперту) никуда это не передавать».

Со слов обследуемого причиной уголовного преследования является «подстава» со стороны непосредственного руководителя: «летом 2012 года я завел дело предварительной проверки (аналог ДПОП в России) на 3 компании, которые подозревал в отмывании денег и неуплате налогов, простите название компаний сообщить не могу, основного фигуранта зовут Жан (первоначально также отказывался называть, сообщил лишь в конце тестирования). Информация была получена от моей жены, которая работала в одном из этих банков. Так как со слов начальника доказательств было недостаточно, то мне приходилось постоянно его (дело) продлять. В конце февраля 2013 года я должен был в очередной раз продлить материалы дела оперативной проверки, но мне его не продлили по причине волокиты со стороны руководителя. Затем он мне дает прямой приказ чтобы я прекращал это дело, мотивируя тем, что я неполно провёл оперативные мероприятия. Я попросил от него на это письменное указание, которое он мне и дал.

Далее заместитель руководителя ВД (мы сидели с ним в одном кабинете), увидев данную ситуацию и изучив материалы, предложил переслать данную информацию из данного дела в налоговую службу для проверки на неуплаты налогов с целью частичной реализации оперативного дела на законных основаниях.

Начальник дал согласие, и я это реализовал, переделав документы. После этого начальник запросил обратно у меня свое письменное указание на прекращение производства по делу. Это было в пятницу 1 марта. В этот же вечер на меня вышел человек, который представился клиентом жены и назначил встречу для того чтобы поделиться информацией о банке, с которым у него якобы проблемы, что он хочет проконсультироваться и поделиться информацией. Мы встретились в кафе «Чили пицца», при этом он не представлялся, хотя я и не спрашивал, чтобы не спугнуть. И когда в разговоре он начал давать названия фирм, счета которых заблокировали в банке, я понял, что это тот фигурант по делу, фирмы которых я разрабатывал. Далее пошел экспромт с моей стороны, и я решил его расколоть. Так как я подозревал что мой начальник покрывает его, я стал общаться с ним так, чтобы он в разговоре назвал его, это нужно было для того чтобы быть уверенным наверняка. К сожалению, аудиозапись я не вел. Весь разговор сводился тому что он спрашивал о деле, а я ему отвечал, что, типа да я слышал о таком деле и что оно находится у начальства. Разговор закончился фактически ничем, расколоть я его не смог, но говорили мы много. Как оказалось, в последующем весь наш разговор записывался фигурантом на диктофон.

В выходные я и вся моя семья заболели Гриппом, однако в понедельник я, все равно, выхожу на работу. Начальник дает добро на прекращение дела предварительной проверки и передачи в налоговую, и снова требует расписку с указанием. Так как я подозревал своего начальника в коррупционном сговоре со своим фигурантом, то я специально сделал цветную ксерокопию и отдал ему именно ее, а оригинал оставил у себя в сейфе.

Далее мне периодически звонит Жан и просит связать его с человеком, который принимает решения, я даю его телефон ВД и далее они общаются уже сами. Со вторника я нахожусь на больничном. 8 марта ко мне в квартиру заявляются работники бюро по борьбе с коррупцией с обыском, в ходе которого изъяли флешку и диски. После чего меня вывезли на обыск в кабинет, в котором я передал им бумагу с указанием начальника, при этом я до сих пор помню удивленное выражение одного из оперов, который мне сказал: «У тебя ее быть не может».

После всех обысков я в обход своего начальника подаю рапорт на руководителя службы с описанием видения того что произошло, и что я подозреваю своего начальника в коррупции и покровительстве преступления. Далее в отношении меня и ВД начинается уголовное преследование. Через полгода после проверки моего начальника и начальника службы снимают со своих постов. Примерно в это же время после допроса дело предают в суд. Основным доказательством по делу является диск с аудиозаписью того разговора с фигурантом и его показания. Суть обвинения заключается, повторюсь, - в разглашении государственной тайны, разглашение сведений, которые не являются государственной тайной и вымогательстве взятки. Я слушал ту аудиозапись, но там многое вырвано из контекста, я утверждаю, что запись фальсифицирована. Запись подстроена так, что это не я выясняю информацию, а наоборот даю Жану информацию, то есть выдраны куски с моими вопросами. **При этом экспертиза показала, что запись цельная.** Я буду ее оспаривать посредством независимой экспертизы».

Далее под воздействием эксперта обследуемый неожиданно признался, что **«разговор с Д о том, чтобы взять деньги с этого коммерсанта в реальности был, и именно после встречи с фигурантом, но до того, как я уже заболел. Если честно, то деньги с Жана предложил взять Виктор, сказав, что было бы не плохо это сделать. Я ему ответил, что это идиотизм брать деньги по делу предварительной проверки (более точной информации обследуемый не сообщил), на этом и разошлись. С Д после возбуждения уголовного дела поговорить не удалось. Удалось ли взять Д эти самые деньги я не знаю».**

**Далее обследуемый продолжил свои признания, сообщив о следующих коррупционных доходах за время службы в полиции:**

**1. 2003 год, находясь в должности инспектора, получил деньги в размере 300 евро от непосредственного куратора за то, что прекратил оперативное преследование в отношении одного из фигурантов оперативной разработки «закрыл глаза на одну из фирм в середине цепочки большой преступной схемы»**

**2. 2004 год, получил 1400 евро от учредителя компании «Лис» по имени Анджи - потерпевшего по уголовному делу о присвоении, «деньги получил за то чтобы занимался только им и быстро нашел преступников». В тот же период времени получил несколько вознаграждения общим размером 600 евро от старшей группы по расследованию экономических преступлений «он давал простые указания, типа съездить и посмотреть что-нибудь, а потом вечером давал за это деньги, я вопросов на задавал, так как это было не принято. В любом случае нужно было исполнять приказ, а когда за это еще и платят, в двойне хорошо»**

**3. 2006 и 2008 года, от Леона Стоун (название компании не помнит) получил в общей сложности 1400 евро в качестве благодарности за успешное раскрытие преступлений, «он оба раза был потерпевшим, один эпизод по мошенничеству, а второй присвоение.**

**4. 2012 год, получил 1000 евро от ВД (второй фигурант по уголовному делу) за «хорошо выполненную работу - нужно было вычислить местонахождение директора банка по какому-то из дел, которое вел В. Я работал три дня и нашел его ему. Откуда у полицейского 1000 евро с зарплатой 600 я сказать не могу».**

**Данная информация была перепроверена и подтверждена результатами ПФО, данных, противоречащих сообщенной обследуемыми информации, выявлено не было.**

При трудоустройстве мотивирован достойным размером заработной платы и возможностью заниматься любимым делом.

Признал удаленный во времени эпизодический опыт употребления каннабиоидных наркотиков. Употребление алкоголя по схеме «пьянства выходного дня», периодичность - 4 раза в неделю, дозировка - от 250 до 500 граммов водки. Признал случаи вождения автомобиля в состоянии алкогольного опьянения, последний раз 2006 году.

Обслуживает три кредита (в том числе ипотечный), ежемесячный взнос по кредитам - 500 евро, также имеет несколько крупных долгов родственникам и друзьям. Общая долговая нагрузка составляет 15.000 евро. Со слов, в данном случае очень помогает заработная плата жена. С учетом отсутствия на момент проверки у обследуемого постоянного места работы долги носят обременительный характер.
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