Отчет по результатам психофизиологического обследования

Обследование проходил: **БИТ** 17.07.1965 г. рождения, заместитель генерального директора по производству ПАО «СМ», г. Санкт-Петербург

**Дата обследования: 11.10.2018 г.**

ПФО носило плановый целевой характер, в котором со стороны СОБ на разрешение были поставлены следующие вопросы:

1. Давал ли Б прямое указание П оплатить штраф из ресурсов предприятия?
2. Понимал ли Б в момент наложения своей резолюции, что штраф будет оплачен из ресурсов предприятия?
3. Осознавал ли Б в момент наложения своей резолюции, что нарушает административное законодательство?
4. Перед очной ставкой кто-либо просил или требовал изменения Б своих первоначальных показаний?
5. Имела ли место договоренность Б с П и Р о том, что говорить на очной ставке?
6. Уклонялся ли умышленно Б от встречи с адвокатом накануне очной ставки?

**Результаты обследования**

В ходе предтестовой беседы по теме, послужившей поводом для проведения расследования, Б сообщил следующее:

«*26 июня 2017 года меня назначили генеральным директором КТЗ. С учетом того, что для меня это были новые функции и новая информационная среда, естественно, я во многом полагался на то, что мне говорили коллеги и подчиненные, считая, что КТЗ работает по тем же правилам, что и СМ.* ***И фактически ничего не перепроверял из того, что мне говорили подчинённые, просто верил на слово.*** *Позже мне объяснили, что предприятие работает с ГОЗ и находится под проверками силовых структур. Я посчитал, что все так чисто и прозрачно, что вопросов быть не должно.*

*Когда я в первый раз столкнулся с П (бывший директор по юридическим вопросам), он сообщил мне, что грядет серия штрафов от надзорных органов, и чтобы не подставлять юридические лица, на уровне СМ было принято решение накладывать эти штрафы на должностных лиц, добавив, что это естественная практика. При этом он мне не объяснил механизма оплаты штрафа, просто поставил меня в известность.*

*Хочу сделать небольшое отступление - дело в том, что каждый день ко мне на стол поступало до 300 разных бумаг, и я их расписывал по соответствующим службам, обычно просто ставил фамилию в родительном падеже. Это обычная отписка руководителю.*

*В октябре 2017 года ко мне подходит П с постановлением о наложении административного взыскания от Росгвардии на Р А.В. и спросил - что будем делать? Постановление есть, а самого Р уже нет. Я говорю - давай переговорим с Росгвардией и предложил им наказать меня. В конечном итоге Росгвардия отказалась это делать, так как на момент проверки функционал выполнял Р. Затем мне позвонил Р и в ультимативной форме сказал, что он не генеральный директор и платить ничего не будет.* ***Затем Р связался с П и с удивлением спросил, почему он должен платить штраф, так как он ранее решал этот вопрос, и платить должна компания за него****. После ко мне пришел П, сообщив, что все улажено и за штраф будет платить КТЗ. Я поверил ему на слово, и перепроверять данный факт не стал.* ***Прямых или других указаний об оплате данного штрафа из ресурсов предприятия я ему не давал****.* *Повторяю, когда я отписываю документы кому-либо, я подразумеваю - что человек их прочтет внимательно и до конца, если исполнение этих документов войдет в противоречие с внутренними правилами, либо с законодательством, то он придёт ко мне, и тогда уже будет решаться вопрос. То есть, когда я пишу просто фамилию, то я отдаю решение задачи на откуп исполнителю. Когда же я хочу каких-то конкретных вещей и действий, то я эти действия напрямую прописываю в резолюции на документе.*

*В феврале 2018 года меня с П вызвали в прокуратуру в г. Обнинск, сообщив, что я нарушил срок ГОЗ и буду привлечен к административной ответственности. После того как мы вышли из прокуратуры, П сказал, что скорее всего, будет штраф и предложил согласовать его оплату с СМ за счет предприятия. Я сказал: хорошо, сделаю. Но, в конечном итоге, из-за череды командировок сделать это забыл.* ***Скажу честно, я вообще забыл не то что согласовать, а вообще про этот штраф.*** *Постановление пришло в марте 2018 года, и было среди прочих документов, видимо,* ***я его подписал с резолюцией «на П», не глядя.***

*В мае 2018 года мне позвонили из ФСБ, сообщив, что штраф был оплачен из ресурсов предприятия и данный факт противоречит законодательству, и это неправильно. На что я ответил, что* ***я готов оплатить данный штраф сам, и попросил списать данные средства с моей карты.*** *Мне объяснили, что поздно, и этим делом будут заниматься следственные органы.*

*В июне мне сообщают из Калуги, что я являюсь свидетелем по уголовному делу, которое возбуждено против П. Затем ко мне на Силовые Машины приезжают следователь СКР и оперативник ФСБ и предъявляют мне постановления о наложении административных штрафов с моей подписью и допрашивают,* ***на допросе меня спросили, давал ли я какое-либо указание П об уплате штрафа, я сообщил, что прямого указания платить штраф я не давал. Но теоретически, если я осознанно писал подобную резолюцию, естественно, я понимал бы, что штраф будет оплачен из ресурсов предприятия****.*

*В августе мне звонит Артур Васильевич (оперативник ФСБ) и сообщает о предстоящей очной ставке и предупреждает о последствиях ее неявки.* ***После этого у меня был диалог с коллегами из СОБ, где мне рекомендовали, чтобы я оставался на своих показаниях, тогда все будет хорошо****. Затем мне звонит П и сообщает, что он будет бороться и пойдет в суд, мотивируя это тем, что он действовал в интересах компании, а не в личных: «Я действовал в рамках заведенной до меня практики, никаких денег себе в карман не клал.* ***Получается странная ситуация - предприятие говорит, что меня ограбили, но одновременно с этим все было по договорённости и по правилам. Как мы будем выглядеть?****». Так же П добавил, что* ***«нам, в конечном итоге, впаяют сговор и будет нехорошо»****.*

*Через три недели, где-то в конце сентябре я психанул по этому поводу и пошел напрямую к ААМ, объяснив, что если я виноват и нарушил правила, то накажите меня, если нет, то нужно разбираться. Потому что я не доверяю следствию, и по имеющейся у меня информации они просто хотят выжать большой скандал. ААМ пообещал мне порешать данный вопрос с ВИК.*

*Сообщаю, что на очную ставку из Питера в Калугу летели вместе с Р, в ходе полета мы с ним обсуждали ответ на адвокатский запрос, сделанный ранее П в адрес КТЗ* ***(в ответе четко было прописано, что оплата штрафов запланирована в бюджете предприятия за подписью председателя совета директоров).*** *Суть диалога заключалась в том, что - бумага (ответ) говорит о том, что мы выполняли внутрикорпоративные договорённости и нас же за это привлекают к ответственности, и если такой прецедент случится, то в дальнейшем все должностные лица откажутся брать на себя штрафы и штрафы пойдут на юридическое лицо.*

*Явка на очную ставку была назначена на 10.00, я приехал в 9.00. Перед очной ставкой я, Р, адвокат и П, по предварительной договорённости, встретились в кафе рядом с СКР.**П сходу сказал, что у него есть ответ на адвокатский запрос, и что он будет заявлять о том, что о схеме оплаты штрафов он меня предупреждал, а Рябинин согласовывал эту схему раньше. Я ответил, что отрицать данный факт я также не буду. Адвокат подтвердил, что он ничего не имеет против, раз такой разговор, действительно, был. Далее они вспоминали, когда, в какие сроки, и с кем проходило это согласование Рябининым.* ***О том, что конкретно говорить на очной ставке с распределением ролей - такого не было. Обсуждение было, договорённости нет.***

*Очная ставка началась с меня и П, где он предъявил ответ на адвокатский запрос, попросил приобщить его к делу, сказав, что об этой схеме он меня предупредил, когда я прибыл на КТЗ. Я сообщил, что подтверждаю, что был действительно предупрежден о данной схеме.*

*Основной вопрос следователя был такой: «Когда Вы ставили резолюцию и подпись, что конкретно Вы под этим подразумевали?» - Я ответил, что подписывал бумагу только с целью отдать П на проработку и дать мне ответ о выполнении.*

*Следователь далее спросила: «****Понимали ли Вы, что оплата будет проводится из ресурсов предприятия? Я ответил, что если меня заранее предупредили то, наверное, да, понимал.*** *Показания я не менял, я их только конкретизировал. Но при этом прямых указаний оплачивать штраф из ресурсов предприятия - я не давал.*

*На очной ставке Р и П я не присутствовал, но со слов я знаю, что там обсуждался как раз механизм согласования данной схемы».*

При обсуждении вопроса о возможном умышленном уклонении от встречи с адвокатом Б пояснил, что делал это неумышленно, а попросил перенести встречу из-за поездки с Р на КТЗ. Дополнительно относительно ситуации с провозом Р на территорию КТЗ Б сообщил следующее: *«Когда мы вышли из самолета, Р попросил познакомить его с М. Для того, чтобы организовать встречу главного акционера «Киров Энергомаш» с М в целях заключения договора о намерениях по совместному выполнению ГОЗ. Я позвонил М, он ответил согласием и что он нас ждет. Никакого пропуска на Рябинина я выписывать не стал и с охраной не согласовывал.* ***Я заместитель генерального директора СМ, скажу честно, посчитал себя просто главным и что мне можно. Плюс на проходной охрана не стала нас проверять, я подумал, что все, может быть, уже согласовано****. Потом мы с Р пришли к М. Далее произошел разговор М с Р, я в основном молчал. Они обсуждали: в какие сроки, и в каком составе организовать встречу М и представителя «Киров Энергомаш». Также обсуждалась тема по ледоколам, М сообщил, что пытается понять, кто является заказчиком. Р на это никак не отреагировал. По времени они беседовали не более 20 минут».*

**В ходе инструментальной отработки поставленных на разрешение вопросов разбирательства признаков намеренного сокрытия или искажения информации, предоставленной Б - не установлено.**

**Вывод: По совокупности полученной информации в ходе беседы и аппаратной части обследования можно сделать следующие выводы:**

1. Б не давал прямых указаний П оплатить штраф из ресурсов предприятия.
2. В момент наложения резолюции Б понимал, что штраф будет оплачен из ресурсов предприятия.
3. В момент наложения своей резолюции Б не осознавал факта нарушения административного законодательства.
4. Б никто не просил и не принуждал изменять первоначальные показания.
5. Перед очной ставкой Б обсуждал с Р и П, кто и что будет говорить на очной ставке, однако без каких-либо договорённостей и распределения ролей.
6. Накануне очной ставки Б умышленно не уклонялся от встречи с адвокатом.

**Дополнение: психологические аспекты личности Б (по материалам предыдущих ПФО)**

 Не склонен к тщательному планированию своих действий, имеет слабое чувство порядка, в этой связи отсутствует четкое предвидение будущих событий. Будучи человеком импульсивным и нетерпеливым, может принимать поспешные решения, которые не всегда бывают оптимальными. Длительно и болезненно переживает собственные неудачи, порой преувеличивает и долго гордится своими победами, завистлив к чужим успехам, испытывая ревность и негативные эмоции к людям, в чем-то превосходящим его самого. В неудачах и конфликтах склонен винить других или неблагоприятные стечения обстоятельств.

В силу выраженного тревожного компонента личности к нарушению конвенциональных норм не склонен. Однако в ситуации низкого контроля и случае субъективной уверенности в отсутствии риска разоблачения и наказания может пойти на нарушение норм и правил.

11.010.18
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